## 〈王鳳儀倫理療病闡析〉一文評析

## 蔡祥元

當代生命倫理學的共同特徵是把生命作為物件來考量,乃是一 門有關或針對"生命"的倫理規範的學説。(范瑞平,2011)生命 與倫理在這裏一般被分為兩個截然不同的部分。與流行的生命倫理 學不同,張祥龍先生在〈王鳳儀倫理療病闡析〉(2014,9-28)一文中, 通過闡釋王鳳儀的倫理療病,揭示出此療法背後隱含着一個獨特的 生命倫理視角,一種生命與倫理相互貫通的生命倫理學。如果這一 視角成立的話,那麼,在考察與建構生命倫理學的時候,我們將首 先需要學會傾聽"生命"本身的聲音。

在中國古人眼裏,人的生命、身體本身就具有倫理特性,它並 非只是純然的生物生命,而同時是倫理-生命。也就是說,它的生命 根子處有與倫理相通的維度。人之為人,就在於這倫理-生命的存在。 根據這種倫理-生命觀,人類的德性既不來自上帝的"旨意",也不 是出自實踐理性的"應該",而是源自人類生命本身的內在需求。 這種倫理-生命觀的背後是天人合一的思想構架,與西方身心二分的 傳統哲學有關鍵的區別。

此種倫理-生命或天人合一的思想構架是否只是形而上的、未經 反省的思想預設?對此問題,近代中國學人多有探索。與學界對天 人關係的泛泛思辨不通,張先生在該文中借助王鳳儀倫理療法,對 此倫理-生命給出了鮮活的展示:人倫不調可以致病,而調諧人倫反 過來則可以治病。這也是對程顥提出的"仁者,以天地萬物為一體" 的最好詮釋。"醫書言手足痿痹為不仁,此言最善名狀。仁者,以

蔡祥元,山東大學儒學高等研究院副教授,中國濟南,郵編:250100。

<sup>《</sup>中外醫學哲學》XII:2 (2014年): 頁 39-42。

<sup>©</sup> Copyright 2014 by Global Scholarly Publications.

天地萬物為一體,莫非己也。認得為己,何所不至?若不有諸己,自不與己相干。如手足不仁,氣已不貫,皆不屬己。"(《程氏遺書》卷二上)它表明,人類生命根子處已含有一個"仁體",若此體不通,生命本身的運轉就會出問題,直接導致機體本身出現痼疾。

現在的問題是,此療法是否科學?是否合理?是否只是與跳大 神、作法等民間巫術之類的東西差不多,即使治好病,也只是巧合? 這正是張先生此文的着力點。對於是否科學的質問,張先生以科學 之道還治科學之身。把科學作為"唯一的"標準本身就不是"科學 的",因為,科學在發展的過程中,經歷了不同的範式變革,所謂 的真偽,所謂的是否科學,都暗中依賴於某個"科學範式",科學 本身就沒有"唯一的"標準。(張祥龍,2014,9-28)在拋棄"科學唯 我論"或科學主義的先入之見後,張先生循中國古代思想脈絡,剝 離出此療法背後隱含着的恰是中國古代思想的"活體"。他將此活 體歸結為"親體"。親體乃親親之體,說的是人之間的相互親近之 情、之心,同時,它也離不開身體,本身就源自身體性的關聯。"這 親體天性或天命既是人的道德源頭,也是人的身體性命的源頭。…… 這與祖父和父親互聯的心就是親體,所以它同時也是身體性的。"(張 祥龍,2014,9-28) 此親體思想,不僅與程朱孔孟的心性之學,與《周 易》、《黄帝內經》對世界、人生的觀念息息相通,而且與當代西方 哲學中的實用主義 (pragmatism)、現象學 (phenomenology) 等新思潮 中的生命觀、身體觀也有遙相呼應之處。

在揭示出倫理療法背後的思想 "活體" —— "在物件化的身體 現象之後找到一個更根本的存在發生機制 (陰陽說是非物件化的哲理),並從原則上依據它來治病" (張祥龍,2014,9-28) ——之後, 張先生並未將其普遍化為包治百病的"神話"。他注意到,王鳳儀的相關文獻敘述中記載了此種療法的界限,即主要適用於心性原因導致的疾病,而不是生理性等外部原因導致的疾病。王鳳儀弟子有一些針對外因治病的辯護。但那是一種間接關係。比如,人倫失常、心態不好、注意力不集中、可能出車禍等等。但車禍帶來的傷害並

非人倫直接導致的。如果食物中毒,也通過調理人倫來治療,那就 顯得牽強了。另外,顏子、曾子等孔子弟子皆至孝至義之人,但都 早夭。如果將它解釋成能治百病的療法,會遇到巨大的挑戰,而限 制在人倫失當所導致的疾病上,會更有説服力。

但是,要表明人倫與生命之間的內在關係具有普遍性的意義, 還需要面對另一個更為重大的挑戰:人倫失常者是否必然會致病? 如果是的話,倫常與生命之間的內在關係將得到更強的辯護。張先 生在文中也提及此點。他注意到,王鳳儀及其弟子也有這種解釋意 圖。"有的人似乎從倫理上講有問題,但卻沒有生病。"(張祥龍, 2014,9-28)他們舉的例子是,罵人者不往心上去,罵完就沒事了, 因此不生病。但是,這個辯護還是很弱的。畢竟,罵人者若不上心, 只是一時嘴快,就不是真正意義上的人倫失常者。這種人說不定只 是脾氣大些而已,內心還是尊重倫常的。《演講錄》中記載的那個 老太太就是這種人,她罵了別人之後,還去替他治病,這就表明她 還是有仁愛之心的。真正的反例是,一個十足的惡人,是否一定會 生病?這其實真不一定。一個良知徹底泯滅的人,我倒是覺得他不 會因此而生病。人倫失常而致病者,往往是那些內心裏還認可倫常 者。認可度越高,由人倫失當而致病的可能性就越大。王鳳儀本人 的經歷就是最好的例證。他從小在這方面比一般人有更多的慧根。 不僅僅自身孝義至極,甚至看到世間諸多不孝、不義之事,也會因 此氣得生瘡瘵。因此,信奉倫常者,倫常有失,可以通過此法調理; 對不信奉人倫者,人倫失常,是不會生病的。這樣解釋更為合理。 畢竟,社會現狀是,很多人倫失常者也活得好好的。如果行大惡者 生大病,行小惡者生小病,哪來惡人禍害人間?

不過,這樣一來,似乎就認可了反例的存在,導致倫常與人之 間的內在關係失去普遍性了,淪為一種因人而異的"信仰"、甚至 "迷信":信則有,不信則無。這倒也不必擔心。在儒家思想中還 可以這樣來辯護:對於那些完全無視倫常者,就不是真正意義上的 人。"仁者,人也,親親為大"(《禮記·中庸》)由於他不是真 正意義上的人,因此,即使他不會因倫常失調而生病,也不構成對倫常與人類生命內在關係的否證。

但是,這豈不是一開始就把倫常與人的內在關係設為前提了嗎? 是的,不過,這並非形而上的空洞預設,而是當今人類的"既成事 實"或"實際生活經驗"。如張先生在文中最後所指出的,"只要 我們還是父母所生所育,以親子為中心的倫理關係就起碼是我們生 存的根基之一,由它的受傷所導致的病症和由它的修復而產生的康 復就是可能的。"(張祥龍,2014,9-28)只要是人,他就不可能完全 超脱於倫常之外。這一看似有些"笨拙"、"無奈"的辯護背後隱 含了作者對人類未來命運的深刻憂思。

## 參考文獻

- 范瑞平:《當代儒家生命倫理學》,北京:北京大學出版社,2011。FAN Ruiping. Contemporary Confucian Bioethics (Beijing: Beijing University Press, 2011).
- 張祥龍:〈王鳳儀倫理療病闡析——儒家生命倫理之活例〉,載范瑞平編,《中外醫學哲學》·2014年·第 XII卷·第 2 期·頁 9-28° ZHANG Xianglong. "On Fengyi Wang's Ethical Cure—A Living Example of Confucian Life Ethics," *International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine*, edited by FAN Ruiping, 12:2(2014), pp. 9-28.
- 程 顥、程 頤:《河南程氏遺書》卷二上,載王孝魚點校:《二程集》(上),北京,中華書局,2004。CHENG Hao and CHENG Yi. *The Extant Works of the Cheng (Brothers) from Henan*, vol. 2(part 1), in *Collection of the Cheng Brothers*, vol. 1, punctuated edition by WANG Xiaoyu (Beijing: Zhonghua Book Company, 2004).