

承認理論的創造論重構—— 質疑和反思

A Critique of and Reflection on the Protological Reconstruction of Recognition Theory

鄧小虎

Tang Siufu

Abstract

In his paper, Tang Wenming notes that a fundamental flaw of modern recognition theories is seeing human beings as being a desire subject. Tang suggests that a recognition theory based on protology, which recognizes God's genesis of human beings and the world, has a

鄧小虎，香港大學中文學院副教授，中國香港。

Tang Siufu, Associate Professor, School of Chinese, The University of Hong Kong, Hong Kong, China.

《中外醫學哲學》XX:2 (2022年)：頁 143–147。

International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine 20:2 (2022), pp. 143–147.

© Copyright 2022 by Global Scholarly Publications.

much better prospect of realizing fundamental recognition. In this response, discuss two concerns with Tang's proposal: the essentially contested nature of religious faith in modern societies, and the unequal relationship between God and human beings. I also suggest that Confucian ethics can be interpreted to emphasize the equal participation of Heaven and humans, which consequently underpins an alternative understanding of Confucian recognition theory.

唐文明教授以〈承認理論的創造論回歸〉為題，批判了近現代以黑格爾(Hegel)和霍耐特(Axel Honneth)為首的承認理論，指出其核心缺失在於僅僅將人視為關注必死性的欲望主體，從而無法實現人與人，人與世界的根本承認。唐教授代之以創造論的承認理論，通過解讀奧古斯丁(Saint Augustine)的思想，提出了應該將人視為重視降生性的感應主體。唐教授並指出，重視天地創生的儒家思想，其人倫體系恰恰是建基於這樣一種重視降生性的感應主體。通過感應主體對創造源頭(上帝，或者上天)的感恩和體認，人與人，人與世界之間才可能有根本且不可缺失的承認。

唐教授的文章確實對現代承認理論提出了尖銳的批評，其所提議的回歸創造源頭的承認理論，也的確為相關領域和議題提出了新的發展方向和寬廣的開拓可能，並為儒學的人倫道德體系做出了創造性的轉化。本文在不否定以創造論為基礎的承認理論的前題下，對該理論提出一些潛在的憂慮，並指出另一種可能的詮釋。接下來，我將先釐清唐文對現代承認理論的根本批評——即基於欲望主體所體現的主客分離，不可能實現對自我、人們和世界的根本承認。接著，我將指出，回歸並肯認上帝創造世界和人類，不一定能夠避免另一種主客對立——即相對於上帝而言，人類乃至一切理性主體，仍然是被創造的客體，而永遠不可能獲取和上帝同等地位的相互承認。最後，我將指出對於儒學人倫體系的另一種理解：“參於天地”和“贊天地之化育”所體現的天人

互構；¹“君君臣臣，父父子子”所實現的人倫互成。²

唐文借用霍耐特對“物化”的論述，指出現代承認理論所面對的巨大挑戰。在霍耐特而言，現代社會中人與人之間，人與世界之間的承認之所以敗壞，其緣由在於人們遺忘了先於認知的參與 (participation) 和實踐 (praxis) 模式。霍耐特認為，人本來是通過活動和實踐參與在世界和關係之中的，但人同時有認識世界和他人的需要；在現代社會之中，這種以主體為中心 (subject-centered) 和主客對立的認知模式主宰了人類生活和社會關係，並導致了人將世界、他人，並最終是自我“物化” (reification)。霍耐特指出，人只有超越主客對立模式，回到人與人，人與世界相互感應、參與的根本承認，才可能建立起健全的具體承認關係。(Honneth 2008, 17-94) 唐文指出，霍耐特雖然提議超越認知主體，回到參與世界的根本承認，但這種根本承認其實是無由實現的。其原因就在於霍耐特，乃至現代主流哲學家，對於人的基本理解都是一種走向死亡的欲望主體。作為有限生命中的欲望主體，世界以及他人，不可避免地呈現為滿足欲望的場域、載體或者工具。也就是說，主客對立，以及他人和世界的工具化和物化，其實是不可避免的。

唐文指出，要超越現代世界的欲望主體，我們有必要回歸強調人的降生性的創造論 (protology)。通過對於奧古斯丁的再閱讀，唐文論證，只有憶起並肯認上帝創生萬物這一源頭，人類才能在上帝之愛和救贖的恩典中，重新建立與他人和世界的調和，並實現作為各種具體承認關係的根本承認。唐文認為，只有通過上帝創造這一原初承認，根本承認才是可能的。唐文並進一步指出，儒家思想中，同樣有這樣一種對創造源頭的肯認：“天地之大德曰生”。唐文認為，只有通過對天人倫的肯定，儒家現實倫理關係中的五倫才能得到恰當安放，具體關係中的承認才能根

(1) “參與天地”多見於《禮記》及《荀子》諸章節；“贊天地之化育”見於《禮記·中庸》。

(2) “君君臣臣，父父子子”同見於《論語·顏淵》及《荀子·王制》。

植於根本承認，並藉由後者所依賴的原初承認而圓滿實現：“從原初承認到根本承認，也就是從天人之倫到父子之倫，意味著超越與內在的貫通，或者說天人之間的貫通。”(唐文明 2022, 128)

將儒學之天比擬甚至等同於創造世界的主宰上帝，並將天人之倫作為人間五倫的基礎，是否能一方面解決承認理論的理論困境——即證立根本承認的可能和基礎，並且另一方面釐清以及擴展儒家生命倫理的內涵？限於字數，本文不可能針對這兩個問題作出長足的討論。不過，本文希望指出以創造性為中心的承認理論的兩個理論困難，並提出對儒學天人關係的另一種詮釋。第一，以創造性為中心的承認理論之根本基礎在於基督上帝的信仰。可是，在現代世界的世俗社會之中，宗教信仰往往被視為個體生命就其生命方向、根本價值的肯認和選取，宗教自由或者更廣泛的良心自由 (freedom of conscience) 即其顯現。承認理論的根本旨趣在於解決現代社會中的倫理和政治困境，宗教信仰則被視為可作合理的爭議，以此為基礎的承認理論恐怕首先要面對巨大的挑戰。第二，人通過憶起上帝的創造而回歸上帝的懷抱，並在上帝救贖的恩典中獲得與他人、與世界，乃至與自我的調和承認。可是，這種原初承認以及根本承認，體現的其實是一種不對等的關係——人可以和上帝和好互動，但不可能成為上帝，人永遠只是被創造、被賜與恩典救贖的客體。人們大概會懷疑，在這種不對等關係籠罩下的具體承認，是否真的可能實現所有人的共同幸福和繁榮？

就儒學而言，“天生之大德曰生”也可以作另一種理解——即與“天生神物，聖人則之；天地變化，聖人效之”對觀。³也就是不僅僅強調天之創生，而同時強調聖人“則之”、“效之”的倫理工夫。這種天人互動，乃至天人互構，更明顯地體現於“可以贊天地之化育，則可以與天地參矣”，(《禮記·中庸》)“上下與天地同流”，(《孟子·盡心上》)以及“故天地生君子，君

(3) 引文皆出自《周易·繫辭》。

子理天地；君子者，天地之參也”。（《荀子·王制》）天固有其創生功能，但君子也能通過倫理之治理，成就其參贊功能，與天地並列。儒學的倫理秩序，並不僅僅以天地之創生為本，而同時以先祖和君師為本：“禮有三本：天地者，生之本也；先祖者，類之本也；君師者，治之本也。”（《荀子·禮論》）君師之治，就是以倫理的治理來匹配天地。我認為，這種相互參贊，相互成就，也就是“父父子子”等儒學五倫得以成就的基礎。牟宗三先生曾經指出，中國禮樂型的文化系統，其根本表現是一種“綜合的盡理之精神”，以和西方的“分解的盡理之精神”（包括耶穌的宗教精神）相對。牟先生認為，唯其以綜合的精神，才能成就圓融的倫理關係。（牟宗三 1970, 166–174）我們大概也可以如此理解儒學的承認理論。

參考文獻 References

- 牟宗三：《歷史哲學》，增訂版，香港：人生出版社，1970。Mou, Zongsan. 1970. *The Philosophy of History*. Revised ed. Hong Kong: Rensheng Publishing Company.
- 唐文明：〈承認理論的創造論回歸——一項關於人倫構成的比較哲學研究〉，《中外醫學哲學》，2022年，第XX卷，第2期，頁93–131。Tang, Wenming. 2022. “The Protological Return of Recognition Theory.” *International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine* 20, no. 2 (2022): 93–131.
- Honneth, Axel. 2008. *Reification: A New Look at an Old Idea*. Edited by Martin Jay. Oxford: Oxford University Press.