

全球健康倫理：公共健康倫理
發展的一種合作路徑
Global Health Ethics:
A Collaborative Path for the
Development of
Public Health Ethics

梁 辰

Liang Chen

Abstract

Some issues in national public health are increasingly intersecting with global health issues, leading to greater overlap between public health ethics and global health ethics. In this context, scholars from both fields should collaborate with each other to address

梁 辰，復旦大學哲學學院、中國科協-復旦大學科技倫理與人類未來研究院博士後，中國上海，郵編：200433

Liang Chen, Postdoctoral Fellow, School of Philosophy, Fudan University, CAST-FDU Institute of Technology Ethics for Human Future, Shanghai China, 200433.

《中外醫學哲學》XXII:2 (2024年)：頁 151–155。

International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine 22:2 (2024), pp. 151–155.

shared challenges. For instance, when constructing a framework for public health ethics, differences in core values between the East and the West can be addressed through the lens of universal moral responsibility that is emphasised in global health ethics, facilitating the development of principles that respect cultural diversity. Additionally, professionals trained in global health ethics can be selected to work on public health ethics, helping to alleviate the shortage of expertise in this field.

從歷史到當下，公共衛生在本質上關注的是與人類物種延續和可持續發展密切相關的議題。叢亞麗教授在其文章《公共健康倫理思考》中，立足於公共衛生的本質與特點，探討如何在更實質的層面實現公共健康與公共健康倫理的最佳契合。叢教授在梳理公共衛生與公共健康，以及公共健康倫理發展的學術史之後，提出圍繞“公共性”這一特點搭建公共健康倫理的核心價值群，並以“守望相助(solidarity)”為例，揭示出中西方在核心價值觀上的顯著差異，並指出這對建立統一的公共健康倫理框架而言是一個不小的挑戰。(叢亞麗 2024) 針對這一挑戰，本文引入近年來在學術領域備受關注的“全球健康(global health)”概念，試圖通過對比全球健康與公共衛生的概念差異，希望從“全球健康倫理(global health ethics)”的視角汲取一些經驗。

全球健康與公共衛生各有側重，但近年來如傳染病、醫療人工智慧等問題的增加使二者的交集愈加顯著。像中西方核心價值差異這一問題其實本就已超越了公共衛生傳統的實踐範疇，那麼其解決思路或許可以借鑒全球健康倫理的一些方法，從重疊中尋找合作，實現互補。

先要將全球健康與公共衛生做一些比較。儘管有些人聲稱“全球健康就是公共衛生”，但大多數人將全球健康視為一個新的領域，主要在北美學術機構迅速出現。全球健康可以被認為是一個概念（全球健康的現狀）、一個目標（一個健康人的世界、全球健康條件）或學術、研究和實踐的結合（有許多問題、問題、技能和能力）。(Koplan et al. 2009) 而現代意義上的公共衛生起源

於 19 世紀中葉的英國、歐洲大陸和美國，其發展得益於社會改革運動以及生物學和醫學知識的進步，特別是對傳染病因果關係的理解與控制。正如叢亞麗教授選用的查理斯·溫斯洛 (Charles Winslow) 所定義，公共衛生是一門“通過社會、組織、公共與私人以及個人的有組織努力與明智選擇，預防疾病、延長壽命並促進健康的科學與藝術”。(叢亞麗 2024) 該定義闡明了公共衛生的核心目標。然而，全球健康與公共衛生在關注重點上存在差異，同時在某些方面有所拓展。以下表格展示了全球健康與公共衛生領域的主要區別和對比。(Koplan et al. 2009)

	全球健康	公共衛生
地理範圍	專注於直接或間接影響健康但可以超越國界的問題	關注影響特定社區或國家人口健康的問題
合作水準	解決方案的開發和實施通常需要全球合作	解決方案的開發和實施通常不需要全球合作
個人或人群	包括人群預防和個人臨床護理	主要關注人口預防計畫
獲得健康	國家之間和所有人的健康公平是一個主要目標	國家或社區內的健康公平是一個主要目標
學科範圍	健康科學內外的高度跨學科和多學科	鼓勵多學科方法，特別是在健康科學和社會科學領域

“全球健康倫理”則是基於全球健康發展起來的跨學科應用倫理領域，聚焦於全球健康決策中的複雜挑戰，旨在通過批判性探索和多元化視角解決健康不平等問題，不僅涉及健康本身，還涵蓋社會倫理、專業倫理和公共衛生倫理，強調在文化與社會多樣性中實現健康公平與正義，特別關注邊緣化群體的健康改善。(Myser 2015)相較之下，公共健康倫理主要面向特定國家或地區，強調在有限資源條件下實現健康權益的公平分配；而全球健康倫理則超越國家界限，以全球視角審視跨國性和跨文化的健康不平等與治理問題，強調國際社會責任，特別是高收入國家對低收入國家的義務，涵蓋傳染病傳播、氣候變化對健康的影響以及跨國醫藥資源配置等議題。

因此，筆者認為全球健康倫理與公共健康倫理可以相互借鑒與合作，尤其在處理中西方核心價值差異等問題上，全球健康倫理走在前沿。全球健康倫理傾向於關注宏觀的健康問題，強調全球正義和普遍的道德責任，特別是在涉及國家間差異和全球治理時。而公共健康倫理更多關注具體的資源配置和醫療決策。在這方面，全球健康倫理也可以借鑒醫學倫理和生命倫理中的微觀問題，如個人行為和醫療決策的規範。(Stapleton et al. 2014) 通過引入全球視角並強調文化與社會多樣性中的公平與正義，全球健康倫理為公共健康倫理提供了重要補充，突出了對國家間差異的尊重，試圖通過公平的全球治理實現更廣泛的公共健康目標。

但是，全球健康倫理能否作為公共健康倫理的新出路或替代方案則並非簡單問題。雖然兩者有重疊，但關注的視角和優先事項存在顯著差異。只能說，全球化的大環境，給了二者更多交叉的機會。而全球健康倫理也面臨人才匱乏的問題，類似於叢教授提出的倫理學者勝任力問題。倫理學家彼得·辛格(Peter Singer)建議建立全球健康倫理聯盟，影響國際組織政策，並通過培訓倫理意見領袖。他認為，提升倫理能力將推動全球健康研究的倫理化，並解決全球健康領域的重大倫理挑戰(Singer and Benatar

2001)。綜上，全球健康倫理可能成為公共健康倫理的一種潛在的合作路徑，但前提是，全球健康必須在理論和實踐上得到更富足的發展，而非僅作為公共衛生的重新措辭。

參考文獻 References

- 叢亞麗：〈公共健康哲學思考〉，《中外醫學哲學》，2024年，第XXII卷，第2期，頁99–122。Cong Yali. “Reflections on Public Health Ethics.” *International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine* 22, no. 2 (2024): 99–122.
- Koplan, Jeffrey P., T. Christopher Bond, Michael H. Merson, K. Srinath Reddy, Mario Henry Rodriguez, Nelson K. Sewankambo, and Judith N. Wasserheit, eds. 2009. “Towards a Common Definition of Global Health.” *The Lancet* 373, no. 9679 (2009): 1993–95. doi: 10.1016/s0140-6736(09)60332-9.
- Myser, Catherine. 2015. “Defining ‘Global Health Ethics.’” *Journal of Bioethical Inquiry* 12, no. 1 (2015): 5–10. doi: 10.1007/s11673-015-9626-8.
- Singer, Peter A., and Solomon R. Benatar. 2001. “Beyond Helsinki: A Vision for Global Health Ethics.” *BMJ* 322, no. 7289 (2001): 747–48. doi: 10.1136/bmj.322.7289.747.
- Stapleton, Greg, Peter Schröder-Bäck, Ulrich Laaser, Agnes Meershoek, and Daniela Popa, eds. 2014. “Global Health Ethics: An Introduction to Prominent Theories and Relevant Topics.” *Global Health Action* 7, no. 1 (2014): 23569. doi: 10.3402/gha.v7.23569.