

書名：《況周頤與晚清民國詞學》

作者：彭玉平

出版：中華書局

出版日期：2021年5月

頁數：509頁

彭玉平教授《況周頤與晚清民國詞學》是其繼《王國維詞學與學緣研究》之後的又一部力作，該書的出版不僅是況周頤研究的一次重大突破，也將對當下不斷趨熱的晚清民國詞學研究產生積極影響。對於該書的學術評價，王兆鵬教授在序中用高度、深度、廣度、氣度八個字從四個方面加以概括，非常精煉，也比較周全，符合實際。除了王教授總結的四點外，該書的研究方法也比較有特點，值得關注與借鑒。

一是注重理論闡發，具有較強的思辨性與創新性。況周頤是晚清民國非常重要的詞家，在創作和理論構建方面均有建樹，但若論對後世的影響，則其《蕙風詞話》更大一些，因此對他的研究，梳理、闡發並評價其詞學理論無疑是第一要義。玉平教授該書大致可分兩部分，第一部分集中考察況周頤的詞學理論，對其“重拙大”說、“松秀”說、“詩餘”說以及“潛氣內轉”“哀感頑艷”等詞學理論範疇作了非常詳盡的梳理與闡發。在這一部分中，玉平教授力求自出新意，不敷陳舊說，其具體表現就是在前人關注處另闢蹊徑、在前人忽略處自創新說。前者主要體現在“重拙大”的闡發方面。“重拙大”是況周頤影響最大、後世研究也最多的理論，對這一問題既不能避開不說，也不能敷陳舊說，其實是比較難處理的。對此玉平教授除了闡釋“重”“拙”“大”概念的內涵、彼此的關聯性、詞境特徵以及與南渡諸賢的關係外，著重梳理“重拙大”說的發展流變過程和況周頤的詞學師承與學術背景，揭示“重拙大”說在況周頤詞學思想構成中的比重以及與其自然天性的關係，非常成功地從舊問題中提出了新見解。其中“重拙大”理論與況周頤天性“清疏沉著”的不一致性；“重拙大”說和“松

秀”說共同構建況周頤的詞學理論體系,形成主說、副說的關係等等,均是比較新穎的觀點。後者則主要表現在對況周頤“松秀”說、“哀感頑艷”等理論的闡發方面,其中況周頤的“松秀”說由玉平教授首次進行系統的闡述,是他對況周頤理論研究的獨到貢獻。玉平教授通過梳理況周頤涉及“松秀”的相關論說,從自然底蘊、筆法特徵、風貌氣質以及在字面、音節、結構脈絡等方面的體現等,對“松秀”說作了非常細緻的描述與闡釋,並結合況周頤在印學、書學、畫學的修養,根據異事同揆的原理,考察“松秀”說的來源,認為況周頤一定程度上借鑒了其他藝術門類的批評話語,賦予“松秀”說以新的詞學內涵。“哀感頑艷”是詞學批評中用得比較多的一個術語,因此玉平教授闡述“哀感頑艷”的歷史淵源和美學特徵,從清代詞學發展演變的角度,重點考察況周頤在繼承舊說的基礎將其拔擢為詞的基本體性的方法和特點,揭示其獨特的詞學史意義,也寫得十分精彩。施議對先生以為“全書兩大部分,應以前數章的理論說明最見功力”(施議對先生序),這意見頗有眼力,也比較客觀。

二是文獻基礎扎實,力求準確還原歷史事實。該書除了理論色彩較濃外,文獻工作也做得非常好,作者在文本細讀、材料考辨、事實還原等方面都表現出很好的學養與功力。如關於劉承幹撰《歷代詞人考略》一事,之前已有學者進行過相關的研究,揭示況周頤為該書真實撰稿人的歷史事實,但限於文獻資料等原因,尚有一些問題沒有徹底搞清。玉平教授為此專門到上海、浙江等地的圖書館尋找原始文獻,通過認真查閱《求恕齋友朋書劄》《求恕齋函稿》《求恕齋日記》等資料,對況周頤撰寫《歷代詞人考略》的相關史實,尤其是一些重要細節作了進一步的還原,厘清了況氏撰稿的原因與過程,至此籠罩在《歷代詞人考略》上的迷霧徹底散去。又比如該書在論述況周頤修擇實踐與修擇觀時,也很好地體現了作者重視文獻的特點。《況周頤批點陳蒙庵填詞月課 陳蒙庵批校白石道人歌曲》是近年出版的一本詞學文獻影印本,保存著況周頤批改陳蘊章詞作的原初狀貌,是研究況周頤詞學活動的珍貴史料。玉平教授在這本書上下了不少功夫,他從文本細讀、材料梳理入手,深入考察況周頤詞學教育的方法、路徑、理念,進而聯繫月課中的選調與批點,討論與況周頤詞學思想的關係。由於是從原始材料入手,該書對況周頤修擇實踐的描述非常具體,對其

修擇觀的概括與闡釋也十分充分，毫無懸空之感。此外，在考證、論析《聯益之友》所載況周頤《詞話》的史料時，也很好地體現了這一特點。作者通過對材料的認真閱讀、比對和分析，對《聯益之友》刊載況周頤《詞話》的原因、過程以及聯益本《詞話》的形態、特點與價值都作了清晰的描述。其實重視文獻，讓材料說話一直是古代文學研究的基本方法，大部分學者都能在自己研究中熟練運用，而《況周頤與晚清民國詞學》的特色在於作者的文獻工作絕不停留在材料的發掘與考辨這一層面上，而是充分利用文獻，注意發掘材料背後的理論價值和詞學史意義。如上述對《歷代詞人考略》的考察，作者並沒有滿足於弄清況周頤為本書真實作者這一事實的本身，而是通過仔細閱讀該書，發現其中豐富而新穎的詞學思想，並與《蕙風詞話》進行比對，論述況周頤詞學思想的複雜性。又如作者從《況周頤批點陳蒙庵填詞月課 陳蒙庵批校白石道人歌曲》入手，闡述況周頤的修擇觀，也很好地體現了這一點。

三是從個體研究擴展到整體關注，有較強的詞學史意識。理論色彩比較濃厚和文獻工作比較扎實，一直是玉平教授晚清民國詞學研究的兩個特點，這在他的《王國維詞學與學緣研究》一書就有很好的體現，作者除了對“境界”論、“三種境界”論、“有我之境”與“無我之境”論、“隔與不隔”論等有精彩的闡述外，對王國維的交遊情況、《人間詞話》的文本流轉情況等，也都有非常詳細的考察。但我覺得，相比玉平教授以往的論著，《況周頤與晚清民國詞學》一書的詞學史意識有明顯的強化。其原因一方面固然與研究的對象有關，用玉平教授自己在“後記”中的話來說，王國維像一座清冷倚天的“孤峰”，而況周頤則有點像深廣通海的遠浦，其“詞學其實承載著整個晚清民國詞學發展的源流，他當然有專屬於自己的詞學思想，但他同時也是那個時代詞學的聚合體”，因此研究他個體的詞學思想，不能不聯繫其背後的民國詞學，追溯其淵源，考察其當世與後世影響；但另一方面也與玉平教授的詞學研究愈益成熟，越來越擅長於從史的角度來評判詞學家和詞學發展趨勢的特點有關。他在闡釋類似“詩餘”說、“哀感頑艷”說、“潛氣內轉”說等詞學理論時，非常注重考索這些理論的緣起和流變過程，辨析不同時代所賦予的情感色彩和美學特點，在此基礎上論述這些理論在晚清民國詞學背景下的新變，強調當時重要詞學家對這些理論

的改造與推揚。玉平教授以為，詞學批評學的核心就是努力構建一種詞學觀念與詞史發展的融通之學，因此書中每一個詞學範疇的梳理與論析，都帶有明顯的詞學觀念流變史的特點。在考察、評價況周頤詞學的總體特點與詞學史地位時，作者的詞學史意識更加明顯。況周頤的詞學師承與其詞學思想的形成息息相關，該書通過對這一過程的梳理和論析，清楚地展現了晚清民國時期詞學的主流意識及其在時代背景下嬗變並開始分化的複雜性。作者重點分析了況周頤“重拙大”理論與“松秀”說的差異性和互補性，揭示況周頤師承的主流觀念與其自然天性的矛盾，並從況周頤個人詞學思想的矛盾推及整個民國詞學的總體狀貌，非常自然地揭示出晚清民國詞學明流與暗流的話題。可惜限於該書的總體框架，這一話題並沒有充分展開。在對況周頤的歷史地位作評價時，玉平教授也將其放到詞學的發展過程中來考察，分別從古典詞學和現代詞學兩個角度來定位，以為是古典詞學“最為輝煌的結穴”和現代詞學“最為鏗鏘的先聲”。這個結論或許還可以進一步細化，但從大的方面看，是合適的。總體看，玉平教授在《況周頤與晚清民國詞學》一書中已經表現出很好的詞學史意識，具備了史的眼光，但畢竟書的重點是況周頤詞學研究，因此還很難專門來談詞學史的問題，好在玉平教授正從事著“中國詞學通史”的課題，我們寄望於他的下一部力作。

理論色彩、文獻基礎、史的眼光，三者結合在一起，形成玉平教授在研究方法上的重要特點，兆鵬教授稱譽此書的高度、深度、廣度與氣度，我認為均與此種研究方法密切相關。

(作者：華東師範大學中國語言文學系教授 朱惠國)